



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl soudkyní JUDr. Janou Šedivou ve věci

nezletilé: **L** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozená ■ ■ ■ ■ ■ ■
bytem ■ ■ ■ ■ ■ ■, ■ ■ ■ ■ ■ ■
zastoupená opatrovníkem statutárním městem Kladno
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, 272 01, Kladno

dcery matky: **A** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozená ■ ■ ■ ■ ■ ■
bytem ■ ■ ■ ■ ■ ■, ■ ■ ■ ■ ■ ■
otec neuveden

za účasti
navrhovatelů: **I** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozená ■ ■ ■ ■ ■ ■
M ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozený ■ ■ ■ ■ ■ ■
oba bytem ■ ■ ■ ■ ■ ■, ■ ■ ■ ■ ■ ■

svěření nezletilé do péče 3. osoby,

takto:

- I. Nezletilá **L** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozená ■ ■ ■ ■ ■ ■ se svěřuje do společné péče navrhovatelů **I** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozené ■ ■ ■ ■ ■ ■ a **M** ■ ■ ■ **K** ■ ■ ■, narozeného ■ ■ ■ ■ ■ ■, kteří jsou oprávněni a povinni zajišťovat výchovu a výživu nezletilé, uplatňovat za nezletilou nároky a přijímat plnění vyplývající z veřejnoprávních předpisů, zejména při vyřizování dávek státní sociální podpory, popřípadě jiných dávek a nezletilou v těchto řízeních zastupovat, dále jsou oprávněni vyřizovat vydání osobních a cestovních dokladů pro nezletilou, zastupovat nezletilou v souvislosti s její předškolní a školní docházkou a zastupovat ji v záležitostech správy jejího jmění a rozhodovat za nezletilou ve věcech jejího zdravotního stavu, včetně léčby poruchy zdraví a jsou oprávněni udělovat za nezletilou souhlas s hospitalizací ve

Shodu s prvopisem potvrzuje ■ ■ ■ ■ ■ ■

zdravotnickém zařízení, a to vše i v případech, kdy je vyžadován [REDACTED] souhlas pacienta s tím, že v dalších věcech vyjma shora vyjmenovaných přísluší rozhodování za nezletilou její matce.

II. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé L [REDACTED] počínaje dnem právní moci rozsudku částkou 1 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám I [REDACTED] K [REDACTED], narozené [REDACTED] a M [REDACTED] K [REDACTED], narozeného [REDACTED].

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se svým návrhem domáhali svěření nezletilé L [REDACTED] do své péče s odůvodněním, že matka dlouhodobě a opakovaně neplní své rodičovské povinnosti, nezajišťuje nezletilé potřebnou péči, nevěnuje se její výchově a nepřispívá na výživu nezletilé.
2. Matka se k nařízenému jednak nedostavila, doručení měla řádně vykázano, svoji neúčast neomluvila a soud postupoval podle ustanovení § 101, odst. 3 o. s. ř., a jednal v její nepřítomnosti.
3. Z rodného listu nezletilé L [REDACTED] soud zjistil, že se narodila dne 8. 3. 2022 v Kladně. Na místě matky je uvedena A [REDACTED] K [REDACTED], otec není uveden.
4. Z výpovědi navrhovatelky soud zjistil, že prozatím má státní příslušnost Ukrajina, národnost ukrajinskou. Matka nezletilé je jejich společná dcera. Před rokem matku nezletilé odhlásila z jejich bydliště. Kde matka bydlí, to neví, střídá přitele a bydlí u nich. Nezletilou dá se říci mají ve své péči od jejího narození, vždy u nich bydlela. Matka se o nezletilou nestará, nedává jim žádné peníze, občas dceři koupí hračku. Navrhovatelé bydlí v bytě 2+1 s příslušenstvím. Navrhovatelka tam bydlí spolu s manželem, nezletilou L [REDACTED] a jejich společnou devatenáctiletou dcerou L [REDACTED], která pracuje. Navrhovatelka je zdráva. Nezletilá L [REDACTED] má problémy s ledvinou, byla operována a jezdí s ní do Prahy k lékaři. Pracuje v Legu s příjmem 27 000 Kč čistého měsíčně, v současné době má pracovní neschopnost se zády. Je schopna se o nezletilou postarat. Matka nezletilé nemá jinou vyživovací povinnost než k nezletilé L [REDACTED]. Matka nezletilé má nejvyšší dosažené vzdělání základní a měla by v nejbližší době nastoupit do výkonu trestu. Dcera nikdy a nikde nepracovala. Navrhovatelka dále uvedla, že nebyla nikdy trestaná. Dcera i vnučka mají národnost českou, státní příslušnost ČR. Byla kontrola u nich doma a shledali vše v pořádku.
5. Z výpovědi navrhovatele soud zjistil, že se plně připojuje k tomu, co uvedla manželka. Jeho zdravotní stav je dobrý. Je schopen se o nezletilou řádně postarat. Měsíčně je schopen si vydělat částku 40 000 Kč.
6. Z potvrzení zaměstnavatele navrhovatele soud zjistil, že jeho průměrný čistý měsíční příjem za období 4/2025 až 9/2025 činí 28 476 Kč.
7. Z výpisu z běžného účtu navrhovatelky soud zjistil, že navrhovatelce byla doručena platba dne 9. 9. 2025 ve výši 29 230 Kč, navrhovatelka pracuje v Legu Kladno.
8. Podle § 953 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o.z.), nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka (dále jen „pečující osoba“). Rozhodnutí o svěření dítěte do péče musí být v souladu se zájmy dítěte.
9. Podle § 954 odst. 1 o.z. pečující osoba musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a souhlasit se svěřením dítěte do osobní péče. Podle odst. 2, ujala-li se osobní péče o dítě osoba příbuzná nebo dítěti blízká, dá jí soud přednost před jinou osobou, ledaže to není v souladu se zájmy dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

10. Podle § 955 o.z. povinnosti a práva pečující osoby vymezí soud; jinak se přiměřeně použijí ustanovení o pěstounství.
11. Podle § 956 odst. 1 o.z. soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby. Podle odst. 2 pečující osoba má právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy. Soud může způsob hospodaření s výživným dítěte upravit, zejména určit, jaká část bude určena na spotřebu a jaká část bude dítěti spořena.
12. Podle § 909 o.z., změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.
13. Podle § 919 o.z., nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.
14. Podle § 913 odst. 1 o.z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Podle odst. 2 při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
15. Soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že jsou naplněny podmínky pro rozhodnutí soudu o svěření nezletilé do péče navrhovatelů, prarodičů. Matka péči o nezletilou nezajišťuje, není známo, kde matka bydlí. Nezletilou mají navrhovatelé v péči od jejího narození, matka se o nezletilou nestará, dceři koupí pouze hračku, jinak výživným na nezletilou nepřispívá. Nezletilá L. má zdravotní problémy, navrhovatelé s ní jezdí k lékaři do Prahy. Navrhovatelé jsou schopni se o nezletilou řádně postarat. Matka nemá jinou vyživovací povinnost než k nezletilé L. Matka má v nejbližší době nastoupit do výkonu trestu. Otec nezletilé není znám. Nezletilá dlouhodobě žije u navrhovatelů, ke kterým má dobrý vztah, je u nich spokojená a chce u nich i nadále zůstat. Navrhovatelé jsou osobami, které v sobě skýtají záruku, že péči o nezletilou zabezpečí, převzali veškeré povinnosti za matku nezletilé, zajišťují komplexní péči. Soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku I. uvedeno, s tím, že ve smyslu § 955 a násl., občanského zákoníku, vymezil navrhovatelům ve vztahu k nezletilé i konkrétní práva a povinnosti. Při vymezení práv a povinností navrhovatelů bylo přihlídnuto k návrhu navrhovatelky a opatrovníka, kteří navrhovali, aby práva navrhovatelů byla rozšířena z důvodu chování matky. Soud tedy práva navrhovatelů, k nimž by potřebovali souhlas matky, rozšířil. Bylo by v rozporu se zájmem dítěte upřednostnit rodičovská práva před možnostmi navrhovatelů jednat aktuálně a rychle tak, jak dítě potřebuje. Proto soud ve výroku I. vymezil práva a povinnosti navrhovatelů poměrně široce, ale současně dostatečně konkrétně, aby bylo zřejmé, k jakému jednání, byť by nešlo o tzv. věci běžné, jsou navrhovatelé oprávněni i bez souhlasu matky. V ostatních nikoliv běžných záležitostech, ale platí princip, že navrhovatelé musí rozhodovat spolu s matkou a že při neshodě je oprávněn rozhodovat soud. Matce nadále zůstává zachována vyživovací povinnost k nezletilé, soud proto matce stanovil povinnost platit výživné. Na straně nezletilé L. vyšel soud z toho, že má běžné výdaje. Na straně matky vycházel soud z toho, že mu sice není známa výše měsíčních příjmů matky, ale pokud by se matka zaměstnala nebo alespoň pracovala brigádně, mohla by dosahovat takového příjmu, z kterého by výživné na nezletilou L. ve výši 1 000 Kč měsíčně byla schopna hradit. Povinnost hradit výživné soud stanovil počínaje dnem právní moci rozsudku.

16. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť nebyly shledány žádné okolnosti, které by takovou náhradu odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Kladně.

Výrok o běžném výživném je předběžně vykonatelný.

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí (exekuci).

Kladno 6. listopadu 2025

JUDr. Jana Šedivá v. r.
soudkyně